

Institutions rule: the primacy of institutions.

Rodrik
Subramanian
Trebbi.

I. Introduction

→ qu'est-ce qui fait les \neq entre pays (Au niveau du PIB).

↳ Géographie:

↳ Intégration - (market integration)

↳ Institutions: rob of property rights and the rule of law et infrastructures sociales.

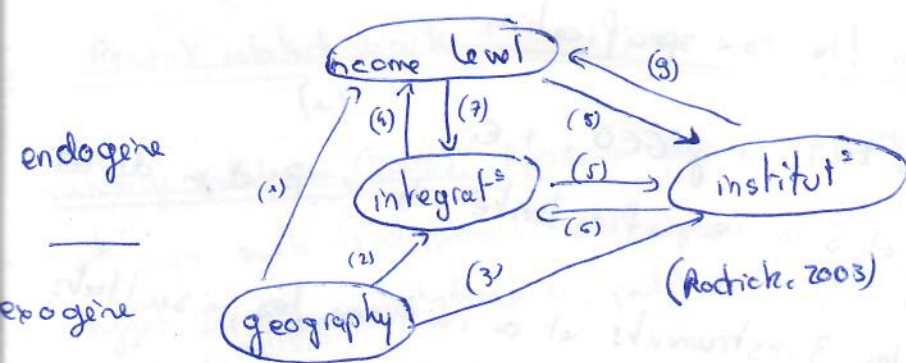
→ les th. de la $c^?$ focesent sur le capital physique et humain accumulé.
on peut voir l'impact de 2 sur la $c^?$ mais qu'est-ce qui fait que certains pays ont pu accumuler plus que d'autres? ➔

→ Instruments: → géo: distance à l'équateur, \times de terre en sous les tropiques, ou température moyenne.

→ Intégration: glax d'échange, hauteur des barrières commerciales.

→ Institutions: perceptions-based indicators of property rights and rule of law.

→ les instruments ne manque pas, ce qui est dur c'est de trouver les causalités.



→ ces causalités fontent la merde pour l'analyse.

Puis explication des implications de (1) à (9).

→ ce qu'il nous faut c'est des bons instruments non corélés au maximum pour intégration et institutions.

Ⓡ Pour les ratios trade/GDP on peut prendre comme instrument les parts de l'acté/GDP construite sur la base d'une équation de gravité pour les échanges bilatéraux ⇒ on regresse les flux de commerce bilatéraux (en part de l'acté/GDP) sur les mesures de la masse des pays, distance entre les partenaires, et quelques var. géo et on construit une part agrégée pour chaque pays. Et on utilise cette part agrégée comme instrument.

(AJR) utilisent le tx de mortalité des colons européens comme instrument de la qualité institutionnelle. (Ils expliquent pourquoi ds le texte).

⇒ le pb est que FR montre l'effet de l'intégratⁿ mais pas des institⁿ. AJR montrent les effets de la géo. mais pas de l'intégration.

⇒ L'idée est d'utiliser les 2 approches en m^e temps. On trouve que la qualité des institutions est la plus forte mais chaque dimension a des effets directs et indirects sur les autres.

⇒ La plupart du papier consiste à checker la robustesse des résultats selon différents échantillons. on utilise aussi d'autres variables pour la géo, l'intégratⁿ et les institutions.

⇒ c'est les institutions qui gagnent la course.

II. Benchmark Results

A. Data and Descriptive statistics.

⇒ Voir table 1. globalement ils expliquent une ~~MMCO~~ ~~classique~~ entre GDP et les autres variables sur deux échantillons ⇒ moyenne et deviat² standard.

B. OLS and IV results in the core specification

$$\log Y_i = \mu + \alpha \text{INS}_i + \beta \text{INT}_i + \gamma \text{GEO}_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

on s'intéresse à la taille, au signe et à la significativité de α , β et γ de ~~la~~ ~~reg~~ ~~ression~~ ~~de~~ la régression.

on regarde la relⁿ entre GDP et les 3 instruments et on confirme les résultats par MMCO de l'équatⁿ (1) reparté Panel A table 2.

Exemple de comparaison: Mauritanie et Nigeria.

⚠ Bien sûr selon la littérature - les causalités renversées, l'omission de variable et les erreurs de mesure - sur la relⁿ (1) ne permettent pas d'interpréter l'effet causal.

⇒ on utilise 2SLS estimation.

First stage regressions:

$$INS = \lambda + \delta SMI_i + \phi CONST_i + \psi GEO_i + \epsilon_{INS_i} \quad (2)$$

$$INT = \theta + \sigma CONST_i + \tau SMI_i + \omega GEO_i + \epsilon_{INT_i} \quad (3)$$

$SMI \rightarrow$ settler mortality

$CONST \rightarrow$ FR instrument pour trade.

Ces équations (2), (3) et (4) représentent le noyau de la spécification.

Les instruments utilisés ont ~~déjà~~ été démontrés par le travail au sens où ils ont produit des résultats fort de double régression.

Voir table 2 Panel B et C.

Le Panel C montre que la variable géographique a un impact significatif sur la détermination des institutions H comme la variable intégration.

Les colonnes (10) et (11) montrent l'inter-relation entre $intgrat^e$ et institutions des 80 pays.

⚠ Il reste le § sur les tests de robustesse.

III. Recent related work

Easterly and Levine (2002): Approche plutôt similaire. Ils montrent que les instit^e ont un impact sign. sur le développement contrairement aux données, ~~ce qui~~ ^{ce qui} à travers leur effet sur les institutions. Les politiques n'ont plus d'effet sur le développement.

↳ quelques diff: - Plus petit échantillon pour EL

- EL test pas les détails qui feraient que l'intégrat^e a un effet sur le dulp.

- Et tend à une vue déterministe sur les institutions,

interprètent settler mortality, essentiel instrument pour capturer les sources exogènes de variation des institutions, comme un effet causal géographique déterminants les institutions. Le travail de PST montre que cela rend les institutions plus immuable qu'elles n'ont été prouvées de l'être.