

L'appariement

Definition: la fonction d'appariement $M(u, v)$ determine le nbr M d'embauches realisees en fonction du nombre v d'emplois vacants et de la quantite u de chomeurs.

$$M = \min \{v, u\} \quad \text{Pas de costs de transaction et de difficulte d'appariement (chomage et emploi coexistent)}$$

$M(u, v)$ est assimilable a une fonction de production:

$$\rightarrow M(0, u) = M(v, 0) = 0 ; M_v' > 0 ; M_u' > 0$$

Si $j \nearrow v$ pour u donne
j'augmente le nbr d'appariement
mais cette \nearrow est de θ en θ faible.

Si $j \nearrow u$ pour le m^e $v \Rightarrow$ l'ent.
aura θ de plt a trouver l'employe
qui lui convient.

$M(u, v)$ est a rendement constant. (si $u \nearrow 10\%$ alors M de 10% .)

\rightarrow soit $\theta = \frac{v}{u}$ l'indicateur de tension sur le marche du travail i.e. de difficulte a trouver des offres de travail pour les emplois vacants.
(\hookrightarrow Plus θ eleve plus la proba de trouver un job est forte).

Proba de trouver un emploi vacant

$$m = \frac{M}{v} = m(\theta) \quad \text{avec } m'(\theta) < 0 \Rightarrow \text{la proba. de trouver un emploi diminue avec } \theta.$$

Proba de trouver un emploi.

$$\eta = \frac{M}{u} : \text{Proba que un chomeur trouve un emploi} = \eta(\theta) \Rightarrow \eta'(\theta) > 0$$

Plus $\nearrow u$ et $\nearrow v$ baissent ds le marche du travail plus \exists chomeur: si le matching est parfait $\nearrow u$ et $\nearrow v$ en m^e tps \nrightarrow ce ... mais si m n'est pas parfait.

Remarque: $\eta(\theta) = \theta \times m(\theta)$ et $\theta = \frac{v/L}{u/L} = \frac{v}{u}$: tx d'emploi vacants sur pop active. $ce = \frac{v}{L}$.

La courbe de Beveridge:

→ Courbe déterminée empiriquement qui montre une décroissance entre u et v .

On sq s : proportion de salariés qui arrivent sur le marché du travail à chaque instant

↳ $s \times \underbrace{(1-u)L}_{\text{proportion d'employés}} \Rightarrow$ nbe de ind qui deviennent chômeur à chaque instant.

↳ $\underbrace{\eta(\theta)}_{\text{proba. de trouver un emploi}} \times \underbrace{uL}_{\text{nbe de chômeurs}} \Rightarrow$ nbe d'ind qui sortent de u à chaque instant.

D'où à l'équilibre $s(1-u)L = \eta(\theta) \times uL$

$$\Rightarrow \boxed{\hat{u} = \frac{s}{s + \eta(\theta)}} \quad \text{avec} \quad \frac{d\hat{u}}{d\theta} = \frac{\eta'(\theta)}{\theta\eta'(\theta) - s - \eta(\theta)} < 0$$

Emploi et chômage dans un modèle mécaniste d'appariement.

Hypothèses: ① $M(v, u) = \mu v^\alpha u^{1-\alpha}$ ($\alpha = \min(v, u)$)

② \bar{l} (offre = dde = \bar{l}) et niveau de salaire rigide.

③ $u(v) = U_0$.

④ A chaque début de période $\bar{N} = n\bar{l}$ personnes quittent le marché du

travail et $\bar{N} = n\bar{l}$ y rentrent.

comme offre = dde on a $U_t = V_t$ en cherhe à la date $(t+1)$

$$\left. \begin{array}{l} U_{t,t+1} = (1-n)U_t + n\bar{l} \\ V_{t,t+1} = V_t + n(\bar{l} - V_t) \end{array} \right\} \Rightarrow U_{t,t+1} = V_{t,t+1}$$

Le chômage suit la dynamique $U_{t+1} = (1-\mu)(1-n)U_t + (1-\mu)n\bar{l}$.

D'où le chômage d'équilibre est: $\hat{u} = \frac{(1-\mu)n}{\mu + (1-\mu)n}$ qd $n \nearrow \Rightarrow \hat{u} \nearrow$

⇒ les mouvements deviennent de plus en plus fréquents ⇒ le chômage ↗ ces mécanismes d'appariements pas parfait ⇒ c'est ce qui se passe en France depuis les années 30 car beaucoup de mvts: création et destruction d'emplois.