Lindbeck & Snower

Le modèle insiders/outsiders.

-> N insiders en début de période
-> A chaque période on emploie ou on vire
-> Les outsiders doivent être formés

=> Hyp: 1) Productivité insiders > Prod. outsiders
2) le meilleur des outsiders est moins bon que le plus nul des insiders.
outsiders -> 3) Coûts de formation et d'embauches.
insiders -> 4) coûts de licenciement

$$Y = F(L_I, L_o) \qquad F_{L_o}' > 0, \; F_{L_I}' > 0.$$

=> $N - L_I$: nbe licenciement d'insiders.

-> Productivité : $F'_{L_I}(N) > F'_{L_o}(0)$

-> Coûts d'embauche et de licenciement.

Marginalement $C_o \nearrow$ car au début on prend les meilleurs -> plus $C_o \nearrow$ plus il y a de coûts

-> Coût d'embauche : $C_o = C_o(L_o)$ avec $C_o(0) = 0$ et $C_o'' > 0$

-> Coûts de licenciements : $C_I = C_I(D = N - L_I)$ avec $C_I'' > 0$

Au début on vire ceux qui st là depuis pas longtemps car moins cher.

La firme a donc le choix en fin de période (embauche O / vire pas I ; E O / V I ...).

$$\max_{L_I, L_o} \Pi = F(L_I, L_o) - w_I L_I - C_I(L_I) - w_o L_o - C_o(L_o) \quad sc \quad N - L_I \geq 0, \; L_o \geq 0$$

=> $w_I = F'_{L_I} - \hat{C}_I'$ => $\boxed{w_I > F_{L_I}'}$ => les insiders st mieux payé que ~~par~~ leur productivité mais pas les outsiders.

$w_o = F'_{L_o} - C_o'$ => $\boxed{w_o < F_{L_o}'}$ leur Pm

I. mieux payé que leur Pm I

d'où (1) $\hat{C}_I' < 0$ (2) $C_o' > 0$ } => $w_I = w_o + \underbrace{F_{L_I}'(L_I, L_o) - F_{L_o}'(L_o, L_I)}_{\text{écart des Pm}} \neq \underbrace{+ C_o'(L_o) - \hat{C}_I'(L_I)}_{\text{coûts d'embauche et licenciement}}$

si l'ent. ne garde pas I_1 => elle perd C_I = coût de licenciement mais aussi F_{L_I}'.

=> le salaire des insiders est supérieur à celui des outsiders :

-> En raison des ≠ des Pm
-> Car coût de licenciement pousse le w_I au dessus de leur Pm
-> Car coût d'embauche ↘ w_o en deçà de leur Pm.

$\Delta Pm = Pm_I - Pm_o > 0$
$\Delta C = C_o - C_I > 0$ } => $w_I(L_I, L_o) = w_o(L_o, L_I) + \underbrace{\tilde{F}'(L_I, L_o)}_{\Delta Pm} + \underbrace{\tilde{C}'(L_I, L_o)}_{\Delta C}$

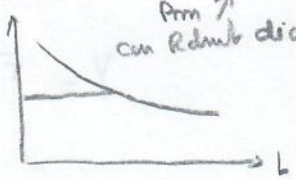
De plus, $w_I(N, 0) > w_o(0, N)$ [trouvé avec $L_I = N$, $L_o = 0$]

On constate que tant que les insiders n'impose pas $\underline{w} > w$, il n'y aura pas d'embauche d'outsiders et de licenciement d'outsiders.

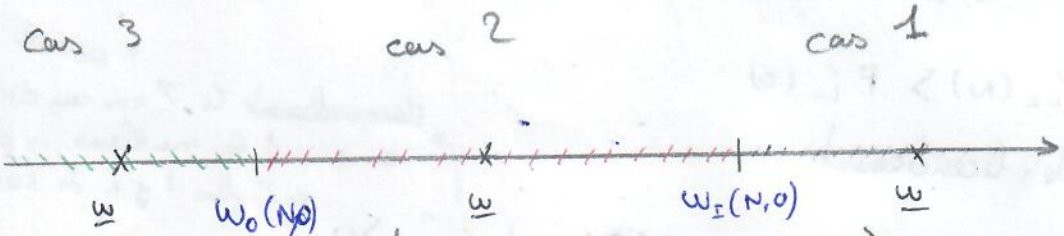
Si l'on sq le salaire de reservation est le m̂ pour I et O deux cas st envisageables (i) Embaucher des outsiders sans virer d'insiders

(ii) licencier ou maintenir l'emploi des I mais sans embaucher d'outsiders.

si on ↓ I alors Pm ↗ car Rdmt dic↗



↳ Trois situations st possibles avec $\underline{w}$.



③ Les firmes embauchent et gardent les I.

② Les firmes gardent les ins. et n'embauche pas. ($L_I = N$, $L_O = 0$)

① les firmes garde juste le nbre d'insiders pour que $Pm = \underline{w}$ ($L_I < N$, $L_O = 0$)

Le cas où les insiders refusent de travailler mais pas les outsiders n'est pas possible car $\underline{w}$ est identique pour tout le monde

=> Lorsque $w_I(N) > \underline{w} > w_O(0)$ on est ds une situation où, pour le w de marché, ou m̂ pour un salaire inf., les outsiders st prêt à travailler mais ne trouvent pas de travail.

=> Les outsiders st les premiers touchés par le chômage.