Un modèle de négociations syndicales.

L'analyse des négociations

→ syndicats à la Ross (max. leur intérêt) ≠ syndicats à la DUNLOP.

→ Trois approches principales :

① "Monopole syndical" avec "right to manage" : le syndicat décide le salaire puis la firme détermine l'emploi. Le syndicat connaît π et Y de la firme.

② "droit à gérer" avec négociations : Négociations sur le salaire puis la firme établit l'emploi ⇒ solutions non optimales car la négociation détermine l'emploi et la courbe de ℓ^-, l'emploi ⇒ chômage.

③ Le modèle de négociation optimale : (car les sal° st Pareto optimales) Les négociations st à la fois sur w et ℓ. C'est celle qu'on examine.

⇒ $\not{p}$ aversion pour le risque et $\delta \nearrow$ ⇒ $\nearrow w$ et $\ell \nearrow$ peut importe π.

⇒ $(\hat{w}, \hat{L})$ qui dépend des rapports de forces lors de la négo.

⇒ $(\bar{w}, \bar{L})$ qui dépend des rapports de forces lors de la négo.

⚠ Ex post il est dur de forcer les patrons à pas tricher sur $\hat{L}$.

Rappels sur les éq. de Nash généralisés

U_1 : utilité de 1
U_2 : utilité de 2

EN tq $U^G = (U_1, U_2) = \underset{U_1, U_2}{\arg\max} \left\{ (U_1 - d_1)^{\gamma} (U_2 - d_2)^{1-\gamma} \right\}$

pouvoir de négo i.e rapport de force de 1. $\hat{\gamma} \Rightarrow \uparrow S$

⇒ Interprétation de Rubinstein : le pouvoir de négociation dépend du taux d'escompte psychologique des protagonistes (ex du gâteau)

Les enjeux de la négociation

→ firmes : $\max \pi_i = Y_i - wL$ sc $Y_i = \bar{A}_i L^{\alpha}$ si le π n'est pas max ⇒ $Y = 0 \Rightarrow \pi = 0$

→ ménages : $\max u = r^{\beta}$ β : coeff indicateur de la position au risque ($\beta < 1$ → riscophobe, $\beta > 1$, riscophile)

→ syndicats : max l'utilité de ses membres : max U_S

ce que touche un chômeur.

$$\max \; U_S - d_S = \underbrace{w^{\beta} L}_{U \text{ des travailleurs}} + \underbrace{\underline{w}^{\beta} (\bar{L} - L)}_{U \text{ des chômeurs}} - \underbrace{\underline{w}^{\beta} \bar{L}}_{\text{ce qui se passe si personne travail.}} = (w^{\beta} - \underline{w}^{\beta}) L$$

D'où $\hat{x} = \text{argmax}\left\{ (\pi - 0)^{\gamma} \left[(w^{\beta} - \underline{w}^{\beta}) L \right]^{1-\gamma} \right\}$

$\Rightarrow \max_{L, w} Z = \left\{ (\underbrace{\bar{A} L^{\alpha} - wL}_{(a)\ >0})^{\gamma} \left[(w^{\beta} - \underline{w}^{\beta}) L \right]^{1-\gamma} \right\}$ sc (a), $w \geq \underline{w}$ et $L \leq \bar{L}$.

Modélisation

contrainte technologique.

$\max_{L, w} Z' = (1-\gamma) \ln (\bar{A} L^{\alpha} - wL) + \gamma \ln (w^{\beta} - \underline{w}^{\beta}) + \gamma \ln L$

$\Rightarrow w^{*} = \left(\frac{\alpha + (1-\alpha)\gamma}{\alpha + (1-\beta)(1-\alpha)\gamma} \right)^{1/\beta} \underline{w}$ et $L^{*} = \left(\frac{\alpha + (1-\beta)(1-\alpha)\gamma}{[\alpha + (1-\alpha)\gamma]^{1-\beta}} \right)^{1/\beta(1-\alpha)} \left(\frac{\bar{A}}{\underline{w}} \right)^{\frac{1}{1-\alpha}}$

$\Rightarrow$ Proposition : le salaire ↗ avec le pouvoir de néga. du syndicat.

car $\frac{\partial w}{\partial \gamma} > 0$

$\Rightarrow$ Proposition : En cas d'aversion pour le risque, ↗ $\gamma \Rightarrow$ ↑ w et ↑ L

Car si aversion $\Rightarrow$ ↗ $\gamma \Rightarrow$ ↑ w et ↓ risque d'être au chomage.

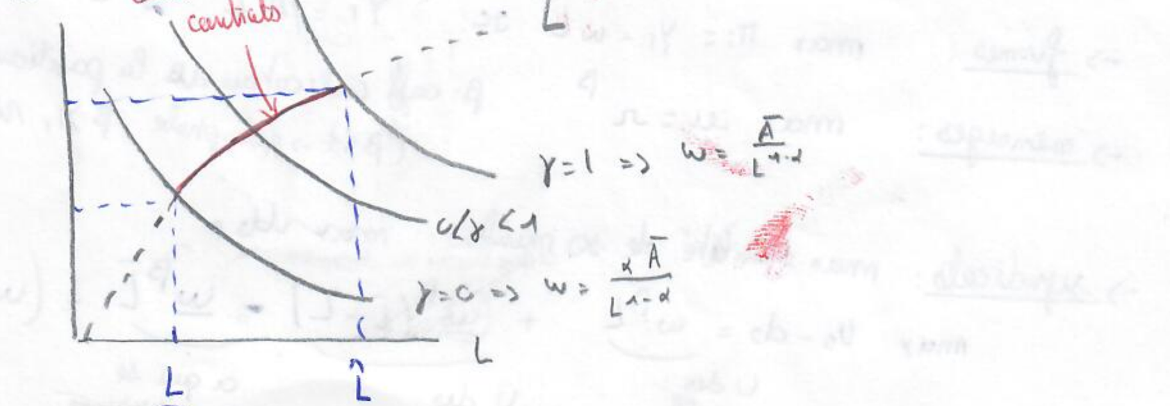
$\Rightarrow$ On sait que $\frac{\partial w}{\partial \gamma} > 0$. De plus, $\frac{\partial L^{1-\alpha}}{\partial \gamma}$ doit $> 0 \Rightarrow \beta < 1 \Rightarrow \frac{\partial L}{\partial \gamma} > 0$.

La courbe des contrats.

$\Rightarrow$ Définition : C'est l'ensemble des couples (w, L) solutions de la négociation pour les différentes valeurs du pouvoir de négociations γ.

$w = (\alpha + (1-\alpha)\gamma) \frac{\bar{A}}{L^{1-\alpha}}$ et $L = \left(\frac{\alpha A \beta}{\underline{w}^{\beta} w^{1-\beta} - (1-\beta) w} \right)^{\frac{1}{1-\alpha}}$

$\Rightarrow$ l'intersection de ces courbes determine le couple (w, L) qd on connait $\underline{w}$ et γ.

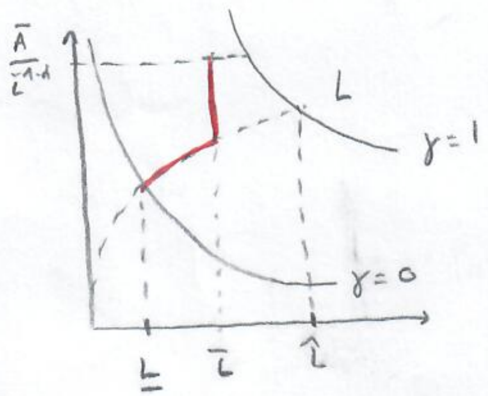


Trois configurations sont possibles:

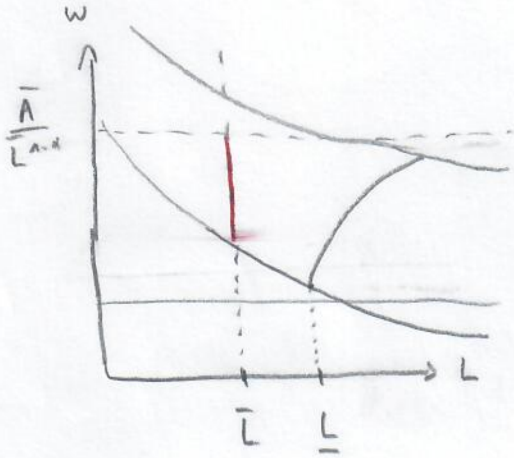
$\bar{L} - L$: demandeurs d'emplois

1) Si $\hat{L} \leq \bar{L}$ => voir graphique précédent

2) Si $\hat{L} > \bar{L} > \underline{L}$ =>



3) Si $\bar{L} < \underline{L}$



Hystérèse sur le marché du travail

-> La durée du u réduit la productivité des ind.

-> Modèle insider-outsider où les syndicats ne représentent que les insiders